வாய்ப்பு இருக்கிறதா, உரிமை இருக்கிறதா என்றால், நிச்சயம் உரிமை இருக்கிறது. ஆனால், கொடுக்கிற திருத்தம், விவாதத்திற்கு வந்திருக்கக் கூடிய மசோதாவுக்கு உரிய திருத்தமாக இருக்க வேண்டும். மூலச் சட்டத்திற்கான திருத்தமாக அது இருக்கக் கூடாது. மசோதாவிற்கு அப்பாற் பட்ட முறையில் கொடுக்கிற திருத்தம் முறையானது அல்ல என்று நிராகரிக்கப்படும்.

"Amendments which are beyond the scope of the amending Bill are out of order."

என்பது தான் விதிமுறை. மூலச் சட்டத்திற்கு உரிய திருத்தமாக கொண்டுவரப்பட்டிருப்பதாலும், இந்தத் திருத்த மசோதாவிற்கு உரிய திருத்தமாக இல்லாத காரணத்தினாலும், நான் இந்தத் திருத்தத்தை நிராகரிக்கிறேன்.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 3, 4 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டன.

நெடுந் தலைப்பு, முகப்புரை, முதல் பிரிவு இவை பேரவையின் முடி விற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: I move—

"That the Bill be passed".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ii) தமிழ்நாடு 1968-ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவு நில அடைமான வங்கிகள் (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 11/1968.)

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே "தமிழ்நாடு 1968-ம் ஆண்டு கூட்டுறவு நில அடைமான வங்கிகள் (திருத்த) மசோதாவை [a] ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்" என நான் வேண்டுகிறேன்.

1968-ம் ஆண்டு ஜூலைத் திங்கள் 4-ம் நாளன்று தமிழ்நாட்டு ஆளுநர் அவர்கள் சாற்றிய 1968-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு கூட்டுறவு நில அடைமான வங்கிகள் (திருத்த) அவசரச் சட்டத்திற்குப் பதிலாக இம் மசோதா கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1934-ம் ஆண்டு நில அடைமான வங்கிகள் சட்டத்தைத் திருத்துவது குறித்து இரண்டாண்டுகளுக்கு மேலாகவே அரசாங்கம் ஆலோசித்து வந்துள்ளது. இயங்காச் சொத்துக்கள் அடைமானமாக ஈடுவைத்து வேளாண்மை மேம்பாட்டுக் காரியங்களுக்காக நீண்டகாலக் கடன்களை நில அடைமான வங்கிகள் வழங்குகின்றன. நிலங்களை மீட்டுப் பண்படுத்தல், கிணறுகள் தோண்டுதல், தேயிலைத் தோட்டங்கள், ரப்பர் தோட்டங்கள் இவற்றை மேம்பாடு செய்தல் முதலியவை பற்றிய சிறப்புத் திட்டங்களுக்கு நிதி வழங்குவது நில அடைமான வங்கிகளின் அலுவலாகும். எனவே, கடன்களுக்கு ஒப்பளிப்பு வழங்கப்பட்டு அவற்றை வழங்குவதில் கால தாமதம் ஏற்படுவதைக் குறைக்கவும், உழவர்களுக்கு உரிய காலத்தில் கடன் கிடைப்பதை உறுதிப்படுத்தவும் நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்வது அவசியம் என்று கருதப்பட்டது. மேலும், அந்த வங்கிகள் வழங்கும் பெரிய கடன் தொகைகளுக்குப் பாதுகாப்பான ஈட்டினைப் பெற வேண்டிய துடன், கடன்களை விரைவில் வசூலிக்க வசதிகளை ஏற்படுத்திக் கொடுப்பதும், அவசியமாகும். நில அடைமான வங்கிகளின் கடன் வழங்கும் திட்டம் குறித்து தமிழ்நாடு 1934-ம் ஆண்டு கூட்டுறவு நில அடைமான வங்கிகள் சட்டத்தின் விதித்துறைகள் பொருந்தும். ஆனால் உழவர்கள் விரைவில் கடன்களைப் பெறுவதற்கான வசதிகளுக்கும், கொடுத்த கடன்களை வங்கிகள்,

---

[a] 1968 ஆகஸ்டு 6-ம் தேதியிட்ட தமிழகச் சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1968 ஆகஸ்ட் 26] [திரு. செ. மாதவன்]

விரைவாகவும் தடையில்லாமலும், வசூலிப்பது இயலும் வகையினும் கடன்களுக்கு ஈடாகக் காட்டப்பட்டுள்ள இயங்காச் சொத்துக்கள் மீது முன் கூட்டியே பொறுப்பேற்பதற்கு உரிய வசதிகளுக்கும் இச் சட்டத்தில் வகை செய்யப்பட்டிருக்கவில்லை. மேலும், வில்லங்கங்கள் குறித்து 23 ஆண்டு கால அளவுக்குரிய விவரங்கள் சரி பார்க்கப்படுவதால் ஏராளமான காலம் விரயமாகின்றது. இந்த நடைமுறையின் விளைவாகக் கடன் விண்ணப்பங்கள் குறித்து விரைவாக முடிவு எடுக்க இயலாமற் போகின்றது. இந்தக் குறை பாட்டை நீக்கவும் தக்கவாறு வகை செய்வது அவசியமாகியுள்ளது. வேளாண்மை விளை பொருள் உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டியதன் அவசியத்தைக் கருதி, இது அவசர முக்கியத்துவம் வாய்ந்ததாகிவிட்டது. மேலும், கிணறுகளை வெட்டவும், விசையேற்றங்களை அமைக்கவும் வழங்கப் படும் எல்லாப் புதிய கடன்களும் 1968-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 1-ம் தேதி முதற்கொண்டு நில அடைமான வங்கிகளால் வழங்கப்பட வேண்டுமேயன்றி அரசாங்கத்தால் வழங்கப்படமாட்டாது என்று அரசாங்கம் கொள்கையளவில் முடிவு செய்துள்ளது. இக் காரணத்தாலும் இது சிறப்பாக முக்கியத் துவம் பெற்றுவிட்டது.

இந்த நோக்கங்களை எய்தும் பொருட்டு, இப்போது கொண்டுவரப் பட்டுள்ள திருத்த மசோதா கீழ்க்கண்டவற்றிற்கு வகை செய்கிறது :—

(1) மேற்படி சட்டத்தில் நிலுவைகளை வசூலிக்க வகை செய்துள்ள ஏனைய முறைகளுக்குக் கூடுதலாக வங்கிகளுக்குச் செலுத்த வேண்டிய நிலுவைத் தொகைகளை நிலவரி நிலுவைத் தொகைகளைப் போலவே வசூலிப்பதற்கென, தமிழ்நாடு கூட்டுறவு நிலஅடைமான வங்கிகள் சட்டத் தில் குறிப்பான ஒரு விதித் துறையைச் சேர்ப்பதன் மூலம், நில அடை மான வங்கிகள் தங்களுக்குச் சேர வேண்டிய நிலுவைத் தொகைகளை விரைவாக வசூலிக்க வகை செய்தல், இது காரியத்திற்காக, 1864-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு நில வரிச் சட்டத்தின் கீழ் ஒரு மாவட்ட ஆட்சித் தலை வருக்கு வழங்கப்பட்டுள்ள அதிகாரங்கள் கூட்டுறவுச் சங்கப் பதிவாளருக்கு வழங்கப்படும்.

(2) நிலவரி குறித்து அரசாங்கத்துக்குச் சேரவேண்டிய தொகைகள் நீங்கலாக மற்றெல்லா தொகைகள் குறித்தும், அவசரச் சட்டம் சாற்றிய நாளுக்குப் பிறகு, அதாவது 1968-ம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 4-ம் தேதிக்குப் பிறகு வங்கிகள் சார்பாக எழுதிக் கொடுக்கப்பட்ட எல்லா அடைமானங்கள் பற்றியும், அடைமானம் வைப்பவர் ஈடாகக் காட்டியுள்ள சொத்தின் மீது நில அடைமான வங்கிக்கு முதல் பொறுப்பு ஏற்படுத்தல்.

(3) கடன்களுக்கு ஈடாகக் காட்டப் படுகிற இயங்கச் சொத்துக் குறித்த உரிமைப் பத்திரங்களையும் தற்போதைய வில்லங்களையும் சரி பார்ப்பதற்கு ஏற்படுகிற கால விரயத்தைத் தவிர்த்தல். இதற்காக வில்லங்கங்கள் குறித்து 23 ஆண்டுகளுக்குரிய விவரங்களைச சரி பார்ப்பதற்குப் பதிலாக, 13 ஆண்டுகளுக்குரிய விவரங்களை மட்டும் சரி பார்ப்பது போதுமானது என்ற குறிப்பான விதித் துறையை இயற்ற வேண்டும்.

(4) அவசரத்தை முன்னிட்டும், சட்டமன்றம் அவை கூடாதிருந்த காரணத்தாலும், தமிழ்நாடு 1968-ம் ஆண்டு கூட்டுறவு நில அடைமான வங்கிகள் (திருத்த) அவசரச் சட்டம் (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் 4–1968 1968-ம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 4-ம் தேதியன்று சாற்றப்பட்டது. மேலே குறிப்பிட்ட நோக்கங்களை எய்துவதற்கான விதித் துறைகள் அந்த அவசரச் சட்டத்தில் அடங்கியுள்ளன. இந்தியக் குடியரசுத் தலைவரிட மிருந்து அவசியமான கட்டளைகளைப் பெற்ற பிறகு அந்த அவசரச் சட்டம் சாற்றப்பட்டது. கிணறுகளைத் தோண்டவும் விசையேற்றங்களை நிறுவவும் நீண்டகாலக் கடன்களை வழங்குவதற்கான பெரியதொரு திட்டத்தை விரை வில் செயல்படுத்த வகை செய்யும் பொருட்டு அந்த அவசரச் சட்டம்

கொண்டுவரப்பட்டது. அந்த அவசரச் சட்டத்தை நீக்கி விட்டு, அதற்குப் பதிலாகச சட்டமன்றச் சட்டம் ஒன்றை இயற்றுவதே தற்போதைய மசோதா வின் நோக்கமாகும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பூரணமாக வரவேற்று ஏற்றுக்கொள்ளும் போது, ஒன்றை மட்டும் நினைவு படுத்திப் பேச விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவைப் பொருத்த வரையில், நில அடமான வங்கி கொடுக்கிற கடன்கள் எல்லாக் கடன்களையும் விட முதலிடம் வகிக்கும் என்ற நிலை ஏற்படுகிறது. இந்த மசோதா சட்டம் ஆகும்போது, சில சங்கடங்கள் ஏற்படுகின்றன. இந்த வங்கிகளின் கடன் வாங்கியிருப்பவர்களுக்கும், வங்கிக்கும் கூட ஏற்படுகிறது. என்னுடைய சொந்த ஊரிலேயே திண்டிவனத்தில் ஏற்பட்டது. வீடு அடமான வங்கியில் ஒருவர் ரூ. 5,000 கடன் வாங்கினார். அதற்குப் பிறகு அதே வீட்டின் பேரில் "ஃபர்தர் இம்ப்ரூவ்மெண்ட்" என்று சொல்லி, இன்னொரு— ரூ. 5,000 கடன் வாங்கினார். இந்த முதல் கடன் தொகைக்கும், இரண்டா வது கடன் தொகைக்கும் இடையிலே மற்றொருவர் தனிப்பட்ட முறையில் வீட்டின் மீது கடன் கொடுத்தார். அவர் பின்னால் அந்தச் சொத்தை கோர்ட் மூலம் அட்டாச் பண்ணி விட்டார். ஆகவே, முதல் கடனுக்குப் பிறகு கோர்ட் மூலமாக சொத்து அட்டாச் செய்யப்பட்டு விட்டது. இரண் டாவது கடன் வாங்குகிறபோது, கோர்ட் மூலமாக அட்டாச் செய்வது ரூ. 11,000-க்கு என்பது தெளிவாக்கப்படவில்லை. இரண்டாவது கடன் கொடுக்கும்போது, வில்லங்கக் குறிப்பில் கோர்ட் மூலமாக அட்டாச் செய்யப் பட்டது என்ற ஒரு சூழ்நிலை, கடன்காரராகவோ அல்லது வில்லங்கத்திலோ கொடுக்கப்படவில்லை. வில்லங்கத்தில் காட்டப்படாததால், இரண்டாவது ரூ. 5,000 நில அடமான வங்கி கொடுத்தது. இந்த நிலையில் இரண்டா வது கடன் வாங்கும்போது வாங்கியவர் நில அடமான வங்கியை ஏமாற்றி இருக்கிறார். இந்தச் சட்டத்தின்படி பார்த்தால், கோர்ட் மூலமாக அட்டாச் செய்யப்பட்ட தொகைக்குப் பிறகு கொடுக்கப்பட்ட தொகைக்கு உத்தர வாதம், பாதுகாப்பு இல்லை. இதற்கு ஒரு பாதுகாப்புத் தர வேண்டும். இன்னும் சில நேரங்களில் சட்ட பூர்வமான தொகைகள் விட்டுப் போகும் நிலையும் ஏற்படுகிறது. அதுவும் எங்கள் ஊரில் நடந்தது. இந்த நிலை களைத் தவிர்க்க திருத்தம் தந்திருக்கிறேன். நான் குறிப்பிட்ட "அனுமலி தீர்க்கப்பட வேண்டும். இரண்டாவது கடன் கொடுக்கும்போது, கோர்ட் மூலமாக அட்டாச் செய்யப்பட்டது வில்லங்கத்தில் கொண்டுவரப்படாமல் இருக்கும் நிலை இருந்தால், வங்கி ஏமாற்றப்படும். அது வில்லங்கத்தில் கொண்டு வரப்படும் நிலை இருந்தால் வங்கி தன்னைக் காப்பாற்றிக் கொள் ளும். அந்த முறையில் இந்த மசோதா பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டும். ஆகவே, என்னுடைய திருத்தத்தைக் கவனிக்க வேண்டும் என்று சொல்லி முடிக்கிறேன்.

திரு. வி. டி. அண்ணாமலை: தலைவா அவர்களே, நம்முடைய அரசாங்கத் தால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் இந்த மசோதா மிக மிக முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது. ஏனென்றால், தமிழகத்தில் இருக்கின்ற 75 சத விகித விவசாயிகளுக்கு கடன் கொடுப்பது என்றால், நகர்ப்புற வங்கிகளும் முன் வருவதில்லை. பணக்காரர்களும் முன் வருவதில்லை. நில அடைமான- வங்கி கொடுக்கும் பணம் பூராவும் சர்க்காரால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட "டிபஞ்சர்" மூலம் கொடுக்கப்படும் பணம். சர்க்காருடைய ஆதரவின் பேரில் டிபஞ்சர் கள் வெளியிடப்படுகின்றன. அந்தப் பணம் பாதுகாக்கப்படவேண்டும். தமிழக அரசு ஏழைகள், பணக்காரர்கள், வங்கிகள், ஸ்தல ஸ்தாபனங்கள் இவைகள் எல்லோருக்கும் உதவ டிபஞ்சர்களுக்கு ஆதரவு கொடுக்கின்றன. தற்போது ஒரு தாலூகாவிற்கு ஒரு நில அடைமான வங்கி இருக்கிறது. அதில் சுமார் இரு நூறுக்கும் மேற்பட்ட கிராமங்கள் இருக்கின்றன பல்லாயிரக்கணக்கான விவசாயிகளுக்குக் கடன் கொடுக்கப்படுகின்ற பணம் அந்த ஒரே நில அடைமான வங்கியிலிருந்துதான் கொடுக்கப்படுகிறது. அந்தப் பணம் துரிதமாக திரும்ப வசூலிக்கப்பட வேண்டும். சர்க்காருடைய ரெவின்யூச் சட்டத்தின் கீழ் ரெவின்யூ தீர்வை, கிஸ்தி வசூலிப்பது போல் கடன் தொகை வசூலிக்கப்பட வேண்டும். கிஸ்தியைப் போல் வசூலிக்க இந்தச் சட்டத்திற்கு வழிவகை செய்ய வேண்டும். நில அடைமான

வங்கியில் மே மாதம் 1-ம் தேதி வரையிலும் தவணை உண்டு. நவம்பர் மாதம் 1-ம் தேதி வரையும் தவணை உண்டு. தவணைக் கடன் கொடுக்காதவர்களுக்குத்தான் இந்தத் திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது.

இரண்டாவதாக இதற்கு முன்னால் நில அடைமான வங்கியில் கடன் கேட்டால் 24 வருடத்திற்கு வில்லங்க சர்டிபிகேட் கொடுக்கப்படவேண்டும் என்று கூறினார்கள். தற்போது அது 13 வருஷமாகக் குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதனால் விவசாயிகளுக்குச் சௌகர்யம் ஏற்படுகிறது. இந்த மசோதா துரிதத்திலே கடன் பெறுவதற்கான வழிவகை செய்கிறது என்று கூறி வரவேற்கிறேன். இந்த மசோதா மிக மிக அவசியம். இது நம்முடைய சட்ட மன்றத்திலே நிறைவேற்றப்படுவதற்கு முன்னதாக கவர்னருடைய ஆர்டினன்ஸ் மூலம் பாதுகாப்பைத் தேடிக் கொடுத்த மசோதா என்ற முறையில் வரவேற்கிறேன். கிராமங்களில் இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுக்குக் கேட்டபோது கடன் கொடுப்பதற்குப் பொருத்தமான ஒரு மசோதா என்று கூறி அதை வரவேற்று, என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. எம். முனுசாமி கௌண்டர் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா மிகவும் வரவேற்கக்கூடிய மசோதா என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். தற்போது விவசாயிகளுக்கு எங்குமே கடன் கொடுக்காத நிலைமை இருக்கும்போது, நம்முடைய சர்க்கார் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவருவதைப் பற்றித் பாராட்டத்தான் வேண்டும். ஒன்றை மட்டும் நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நம்முடைய மசோதாவில் விவசாயிகளுக்குப் பணம் போய்ச் சேருவதற்கு ஒரு கால வரையறை மட்டும் செய்ய வேண்டும். விவசாயிகள் விண்ணப்பம் செய்துகொண்டு, விண்ணப்பம் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு, சூபர்வைசர்கள் சென்று பார்த்து வர குறைந்தது ஆறு மாத காலமாகின்றது. அதைத் தடுப்பதற்கு ஏதாவது வழிவகை செய்தால் நலமாக இருக்கும்.

கடந்த பத்து தினங்களுக்கு முன்னால் இம்மாதம் 17-ம் தேதியன்று மாநில ஆளுநர் அவர்கள் கிருஷ்ணகிரிக்கு விஜயம் செய்தார்கள். அவர் வருவதை முன்னிட்டு, சுமார் 6 லட்சம் ரூபாய் வரை விவசாயிகளுக்குக் கடன் வசதி உடனடியாகச் செய்து தரப்பட்டது. பதினைந்து தினங்களில் மனுக்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு, கடன் வசதி அளிக்கப்பட்டது. ஏதோ கவர்னர் அவர்கள் வருகிறார் என்பதற்காக உடனடியாகச் செய்து கொடுத்தாகளே தவிர, உண்மையிலேயே விவசாயிகளுககு நலலது செய்ய வேண்டுமென்ற எண்ணம் இல்லை. நானும் ஒரு வங்கியில் டைரக்டராகப் பணியாற்றி வருகிறேன். என்ற முறையில் இதை எடுத்துக் காட்ட முற்படுகிறேன். கிராமத்தில் விவசாயிகளுக்கு சூப்பர்வைசர்கள் கொடுக்கக்கூடிய தொல்லைகளை நீக்கி, குறைந்தது இரண்டு மாத காலத்திற்குள் பணம் கிடைக்க வழி செய்ய வேண்டும். விவசாயிகள் போடக்கூடிய லோன்கள் சரியில்லை, அது சரியில்லை என்று சொல்லியாவது மனுக்களை ரிஜக்ட் செய்து விடவேண்டும். அப்படியும் செய்யாமல், ஒன்றும் சொல்லாமல் நீண்ட நாட்களுக்கு தாமதப்படுத்துகிறார்கள். மேலும், விவசாயிகளின் எல்லாப் பத்திரங்களையும் வாங்கி வைத்துக்கொண்டு,—கடைசியில் ஒரு நாளைக்கு "முடியாது" என்று சொல்லி விடுகிறார்கள். ஆகவே, விவசாயிகளுக்குச் சேர வேண்டிய கடன்தொகை கூடிய விரைவில் கிடைப்பதற்கான வழி வகை செய்யவேண்டுமென்று கூறி என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவினுடைய அவசியத்தைப் பற்றியும், இது நல்லதொரு மசோதா என்பதையும் குறிப்பிட்டு அங்கத்தினர்கள் பாராட்டி வரவேற்றதை நான் நன்றியுடன் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். கூட்டுறவுத் துறையில் விவசாயிகளுக்காகச் செய்யக்கூடிய மசோதா இது. இந்த மசோதாவைப் பாராட்டிப் பேச ஆரம்பித்து முதலில் பேசிய உறுப்பினர், கடைசியில் மசோதாவில் ஒரு திருத்தம் சேர்க்கவேண்டு மென்று கூறினார். கனம் அங்கத்தினர் கூறிய திருத்தம் சேர்க்கப்பட்டால், எதற்காக இந்த மசோதாவைப் பாராட்டினார்களோ அவையனைத்தும் போய்விடும். குறிப்பாக ஒரு மசோதாவில் திருத்தம் கொடுக்கும்போது அந்த மசோதாவை எதிர்க்க வேண்டுமென்று கொடுப்பது பொருத்தம் அல்ல

"Subject to the secured debts incurred prior to the loan by the Mortgage Bank". அப்படி ஒரு சங்கடம் இருக்கக்கூடாது என்பதற்காகத் தான் முதல் பிரையாரிட்டி சட்டத்தின் மூலமாகக் கொடுக்க ஆசைப்படுகிறோம். முன்னாலே கொடுத்திருந்தவர்களுக்கு பாதகமோ, சிரமமோ, கோர்ட் அட்டாச்மெண்மெண்டோ இருந்தாலும் சரி அதை நிவர்த்திக்க வேண்டுமென்பதற்காகத் தான் முதல் பிரையாரிட்டி கொடுத்திருக்கிறோம். மற்ற மாநிலங்களின் சட்டங்களை எடுத்துப் பார்த்தால் இது இன்னும் கொஞ்சம் தீவிரமாக இருக்கிறது. சட்டத்திலே கடன் கொடுப்பதற்கு முன்னாலே 13 ஆண்டுகள் வில்லங்க சர்டிபிகேட் பெறுவிட்டாலும், வில்லங்கம் இருக்கிறதா என்று துணைப் பதிவாளர் அலுவலகத்திற்குச் சென்று பட்டியல் தயாரிக்கப்பட வேண்டுமென்று செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இது ஒரு பாதுகாப்பு என்ற முறையில்தான் போட்டிருக்கிறோம். மற்ற மாநிலங்களில் இந்த முறையில் இல்லையென்பதையும் நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அவர்கள் சொன்னது போல், Subject to the secured debts incurred prior to the loan ஆக இருந்தால் பிரயோஜனம் இல்லை, சட்டம் செய்தும் பயன் இல்லை. அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம் இதற்கு மாறாக அமைந்திருக்கிறது. குறிப்பிட்ட சங்கடங்கள் ஏற்படாத அளவுக்கு 13 ஆண்டுகளுக்கு வெரிஃபை செய்யவேண்டும் என்று செய்யப்பட்டிருக்கிறது. நண்பர் முனுசாமி அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தை வரவேற்று, கடன் தருவதிலே காலதாமதம் ஏற்படுகிறது என்று சொன்னார்கள். நீண்டகால அனுபவப்பட்டவர்கள் ஏதாவது செய்யுங்கள் என்று சொன்ன நேரத்தில் எனக்கு வருத்தம் இல்லை. இந்த அரசாங்கம் வந்ததற்குப் பிறகு இந்தச் சட்டத்தை அமல் நடத்தும் வண்ணம், இதில் இருக்கக்கூடிய சங்கடங்களை எந்த அளவுக்குப் போக்க வேண்டுமோ அந்த அளவுக்கு சட்ட ஆய்வு செய்து மாற்றுத் தொகுப்புகளை வங்கிகளுக்குத் தொகுத்துக் கொடுத்திருக்கிறது. அதற்கு ஒரு பாராட்டுக்கூட அவருடைய உள்ளத்திலிருந்து வரும் என்று எதிர்பார்த்தேன். ஆனால் பாராட்டு வரவில்லை. இந்த அரசாங்கம் வந்ததற்குப் பிறகு காலதாமதத்தைத் தவிர்ப்பதற்கு எத்தனையோ ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதை அவர்களே உணர்வார்கள்.

காலதாமதம் தவிர்க்கப்பட வேண்டும், ஒரு விவசாயி கடன் பெறுவதற்குள்ள சங்கடங்கள் நிவர்த்திக்கப்பட வேண்டும் என்று கருதியே அரசாங்கம் அதற்கான உத்தரவுகளைப் பிறப்பிப்பதிருக்கிறது. இந்தக் கருத்தை கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் இப்போதாவது வலியுறுத்தினாரே, அதற்காக என் சந்தோஷத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். உத்தரவு போட்டுவிட்டோம் என்று பேசாமல் இருக்காது நானும், கூட்டுறவுத்துறை அதிகாரிகளும் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் சென்று மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள், கூட்டுறவுத் துறையைச் சேர்ந்தவர்கள் எல்லோரையும் கூட்டிவைத்து உங்களுக்குள்ள சங்கடங்களை எல்லாம் சொல்லுங்கள், என்று கேட்டு அவ்வப்போது அந்தச் சங்கடங்களை நீக்கி ஆணைகள் பிறப்பிக்கிறோம். ஒரே ஒரு உதாரணத்தைச் சொல்கிறேன். திருச்சி மாவட்டத்தில் ஒருவர் ஒருநாள் கடனுக்கு விண்ணப்பம் அளித்தார், அந்த நாளிலேயே அது பரிசீலிக்கப்பட்டு, அன்றைக்கே கடன் வழங்கப்பட்டிருப்பதை எடுத்துக் காட்டினார்கள். இதுகூட மந்திரிக்கு எடுத்துக்காட்டாகக் காண்பிக்கப்பட்டது என்று சொல்லிவிடலாம். அது உண்மையாகக் கூடஇருக்கலாம். ஆயினும் அரசாங்கத்தின் நோக்கத்தை இதில் இருந்து புரிந்துகொள்ளலாம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். சிக்கல்கள் இருக்கின்றன என்றால் அதுவும் வங்கியின் நன்மையை உத்தேசித்தே தயங்குகிறார்கள். மைனர் சொத்து என்றால் தயக்கம் ஏற்படுகிறது. அதுபற்றிக்கூட எப்படி விதியை அமைக்கலாம் என்று அரசாங்கம் யோசித்து வருகிறது. சங்கடத்தைத் தீர்க்கவேண்டும், காலதாமதத்தைத் தவிர்க்க வேண்டும் என்பதில் நமது முனுசாமி அவர்கள் யோசனை தெரிவித்தார்களானால் அதையும் அரசாங்கம் உடனடியாகப் பரிசீலித்து காலதாமதத்தை, சங்கடத்தைத் தவிர்க்க முழு முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளும்.

இன்றைக்கு ஒரு விவசாயி வில்லங்க சர்டிபிகேட் வாங்குவதற்கு ஓட வேண்டும், பதிவு செய்வதற்குப் போகவேண்டும் என்று இருந்த நிலைமையை எல்லாம் மாற்றிவிட்டோம். ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் டெபுடி ரிஜிஸ்திரார் என்று போட்டிருக்கிறோம். விண்ணப்பம் கொடுத்துவிட்டால் அவர் போய் வில்லங்கங்கள் இருக்கின்றனவா என்று பார்க்கிறார். துணைப்பதிவாளரிடம் சென்று பதிவு செய்து வருகிறார்கள். இன்னும் கர்ணம் போன்றவர்களிடம் ரெவின்யூ இலாக்கா தஸ்தாவேஜி தேவை என்றாலும் அவர்களே ரெவின்யூத் துறை இன்ஸ்பெக்டர் ரேங்கில் அதிகாரிகளைப் போட்டு பணியாற்றிக் கொண்டு வருகிறார்கள். இதுபற்றி கூட்டுறவுத்துறை, ரெவின்யூத்துறை அதிகாரிகளைப்போட்டு ஒரு குழு அமைத்து மாதத்திற்கு ஒரு தடவையாவது கூடி இதில் உள்ள சங்கடங்களை நிவர்த்தி செய்து விவசாயிகளுக்குக் கடன் கொடுக்க வேண்டும் என்று வலியுறுத்தி வருகிறோம். முன்பு விவசாயிகளே செய்துவந்த வேலைகளை இன்றைக்கு கூட்டுறவு விஸ்தரிப்பு அதிகாரியே செய்துகொள்கிறார். இன்னமும் ஏதாவது சங்கடங்கள் இருக்கின்றன என்றால் அதைக் குறிப்பிட்டுச் சொன்னால் அவற்றையும் நீக்குவதற்கு முயற்சி செய்கிறேன். ஆகவே இதை வரவேற்றுப் பேசிய அத்தனை உறுப்பினர்களுக்கும் நன்றி கூறி இதனை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன்னுள்ள கேள்வி: "தமிழ்நாடு 1968-ம் ஆண்டு கூட்டுறவு நில அடமான வங்கிகள் (திருத்த) மசோதா ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்".

தீர்மானம் அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டு மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 3.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன்னுள்ள கேள்வி: " பிரிவு 3 மசோதாவிற்கு உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும் ".

THIRU K. RAMAMOORTHY : I move the amendment standing in my name :—

In sub-clause 2, after the words "have priority over all other claims against the property secured by such mortgage" the following words may be added "subject to the secured debts incurred prior to the loan by the Mortgage Bank".

THIRU P. M. MUNISWAMY GOUNDER : I second the amendment.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் மிகத் தெளிவாக விளக்கம் சொன்னார்கள். இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதில் அவருக்கு இருக்கிற இரண்டு சங்கடங்களை நான் உணர்கிறேன். ஒன்று, இது எதிர்கட்சியின் சார்பில் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை ஏற்றுக்கொள்வதா என்கிற சங்கடம் ஒரு பக்கம். அடுத்து மற்ற மாநிலங்களில் இருப்பதைவிட இது பரவாயில்லை என்று அவரே சொல்லுகிறபோது இதுபற்றி அவருக்கே முழுமையான திருப்தி ஏற்படவில்லை என்று தெரிகிறது. இதுபற்றி எழும் ஒரு சிக்கலை நான் தெளிவாகச் சொன்னேன். நில அடைமான வங்கியிலோ, கட்டிட அடைமான வங்கியிலோ முதல் கடன் வாங்கியிருக்கலாம். அவர்கள் 13 ஆண்டுகள் வில்லங்கத்தை எடுக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு இன்னொரு கடனுக்கு வரலாம். இதற்கிடையில் கோர்ட் மூலமாக செய்யப்படுகிற அட்டாச்மெண்டுகள், டிகிரிகள் இந்த வில்லங்கத்தில் வருவதில்லை. கோர்ட் மூலமாக டிகிரி செய்யப்படுகிற உண்மையான கடன்கள், அட்டாச்மெண்டுகள் வில்லங்கத்தில் வராத போது அவை நிராகரிக்கப்படுவது என்பது சரியல்ல. நியாயமும் இல்லை. சில

செல்வாக்கு உள்ளவர்கள் கூட்டுறவு ஸ்தாபனத்தை என்ன என்ன வகையில் எல்லாம் தவறாகப் பயன்படுத்திக்கொள்ளுகிறார்கள் என்பது நமக்குத் தெரியும். ஆகவே இவற்றை ஏமாற்றி ஒருவர் கூட்டுறவு வங்கியில் கடன்பெற இடமளித்துவிடக்கூடாது. இந்த மசோதா வருகிற நோக்கிலேயே இப்படிப்பட்ட எண்ணம் ஏன் உண்டாகிறது என்று கேட்கலாம். கூட்டுறவு இயக்கம் எந்த எந்த வகையில் எல்லாம் தவறாகப் போயிருக்கிறது என்பது நமக்குத் தெரியும். ஆகவே மசோதா கொண்டு வருகிற போதே அதற்கு இடமில்லாதபடி செய்யவேண்டும். ஆகவே தான் அமைச்சர் அவர்கள் என் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளாவிட்டாலும், இதற்குத் தனியாகவே ஏற்பாடு செய்வதாக உத்தரவாதத்தையாவது தெரிவிப்பார்கள் என்று நான் நினைக்கிறேன்.

பிற்பகல் 5-00

திரு. கௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின்மீது பேசும் பொழுது ஒரு விளக்கத்தை அறிந்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று விரும்புகிறேன். இந்த மசோதா நல்ல நோக்கத்தோடுதான் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்பதிலே யாருக்கும் ஐயமில்லை. ஏழை விவசாயிகளுக்குக் கடன் சீக்கிரமாகக் கிடைப்பதற்காக மசோதா அறிமுகம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதே நேரத்திலே ஒரு நில அடைமான வங்கியானது கடன் கொடுக்கக் கூடிய நேரத்திலே அதற்கு முன்பு 13 வருடக் காலத்திற்கு அந்த விவசாயி அந்த நிலத்தை அடைமானம் வைத்திருக்கிறாரா என்று பரிசீலிக்க வேண்டியிருக்கிறது. 13 வருட காலத்திலே செக்யூரிட்டி டெட்ஸ் இருந்தால் அது தெரிந்த பிறகு கூட அந்த நில அடைமான பாங்கு அந்த நபருக்குக் கடன் கொடுக்கிறது என்று வைத்துக்கொள்வோம். அப்படித் தெரிந்த பிறகும் வங்கி கடன் கொடுத்தால் என்ன செய்வது? இந்த வங்கிக்கு பிரையாரிடி இருக்கிறது. 13 வருடத்திலே கடன் கொடுத்தவரைவிட அதற்குப் பிறகு நில அடமான வங்கி கடன் கொடுத்தால் அதற்கு முதலிலே பிரையாரிடி ஏற்படுகிறது. இந்த மசோதா ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட பிறகு ஒரு வருட காலத்திலே கடன் பெறுகிறார் என்று வைத்துக்கொள்வோம், அதற்குப் பிறகு அதே நபர் அதே நிலத்தைக் காட்டி நில அடைமான வங்கியின் மூலம் கடன் பெறுகிறார் என்று வைத்துக்கொள்வோம். பின்னால் பெற்ற கடனுக்கு வசூல் செய்ய பிரையாரிட்டி இருக்கிறது என்றால் முதலிலே கொடுத்த கடனுக்கு என்ன செக்யூரிட்டி இருக்கிறது. டி. பி. ஆக்ட் வைத்துப் பார்க்கும் பொழுது முதலிலே யார் டெப்ட் இருக்கிறதோ அவர்களுக்குத்தான் வசூல் செய்ய பிரையாரிடி உண்டு என்று விதி இருக்கிறது. ஆனால் இப்பொழுது நில அடைமான வங்கி கொடுத்த கடனுக்கு பிரையாரிடி கொடுக்கப்படுகிறது. ஒரு விவசாயி வேண்டுமென்றே நினைத்தால் ஒரு இடத்திலே நிலத்தை வைத்துவிட்டு மற்றொரு முறை வங்கியிலே கடன் பெறலாம். ஆனால் வங்கியிலே கடன்பெற்றுவிட்டு வேறு கடன் அதே நிலத்தை வைத்துப் பெற முயற்சி செய்யும்பொழுது அதற்குமேல் கடன் அவர்கள் கொடுக்க முடியாத நிலைமை ஏற்படும். ஆகவே அந்த விவசாயி பணம் ஏதாவது தேட முற்பட்டால் தன்னுடைய நிலத்தை வைத்து அடைமானம் பெறவே முடியாது. பிறகு நில அடைமான பாங்கியில் வைத்து பெறலாம். பிரையாரிடி இல்லாத நிலைமை ஏற்பட்டுவிட்டால் மற்றவர்கள் எப்படி பணம் கொடுப்பது என்ற நிலைமை எல்லாம் ஏற்படும். இதற்கு என ஒரு பரிகாரம் இந்த அரசு எப்படி காணப்போகிறது என்று தெரிய விரும்புகிறேன். அன்பர் அவர்கள் கொடுத்துள்ள திருத்தத்திலே

"subject to the secured debts incurred prior to the loan by the Mortgage Bank" என்று கொடுத்திருப்பதால் அந்த முறையிலே ஏதாவது பரிகாரம் காணமுடியுமா என்று பார்க்க வேண்டும். கடன் கொடுக்கிறவர்களுக்கும் பரிகாரம் இருக்கும், விவசாயிகளுக்கும் பரிகாரம் இருக்கும், அவர்கள் ஏமாற்ற முடியாத நிலைமை ஏற்படும் என்று சொல்லிக்கொண்டு வாய்ப்பு அளிப்பதற்காக நன்றியைத் தெரிவித்து முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, நான் முன்னுரையில் கூறியபடி இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டால் இந்தச் சட்டத்தினுடைய நோக்கத்தையே அது முறியடிக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். சாதாரணமாக டி. பி. ஆக்டில் கூறியுள்ளபடி முன்னாலே வாங்கப்பட்ட கடன்தான் முன்னாலே பெறப்படும் என்ற கொள்கைதான் இருக்கிறது. அதை மாற்றவேண்டும். கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்களுக்கு முதலிடம் கொடுக்கவேண்டுமென்றுதான் சட்டத்தில் கொண்டுவரப்பட்டு இருக்கிறது. 13 வருடத்திலே பார்த்தால் கூட அதனாலே சட்டப் பயன் கிடைக்குமா என்பது சந்தேகமே. ஏனென்றால் எண்டார்ஸ்மெண்ட் போட்டுக்கொண்டே போய் விடலாம். லிமிட்டேஷன் ஆக்ட் பிராகாரம் 12 வருடங்கள் என்று இருப்பதால் ஒரு வருடம் கூட்டி வைத்து 13 ஆண்டுகளுக்கு என்று வைத்து இருக்கிறோம். அதைக்கூட மூன்று ஆண்டுகளாக எத்தனை தடவைகள் வேண்டுமானாலும் கூட்டிக்கொள்வதற்கு இடம் இருக்கிறது. முன்னாலே உள்ள கடனைப் பார்த்து அதற்குமேல் கடன் கொடுக்கலாம் என்றால் இந்தச் சட்டமே தேவையில்லை. மற்ற மாநிலங்களிலே முன்னாலே கடன் இருந்தாலும் இல்லாவிட்டாலும் அதைப் பார்க்காது கடன் கொடுக்கலாம் என்ற முறை இருக்கிறது. நாம் அப்படி பிளாங்கெட் பவராகக் கொடுத்து விடக்கூடாது என்ற அளவிலே 13 வருடம் பார்க்க வேண்டுமென்று புதிதாகப் போட்டு இருக்கிறோம். அப்படி இருந்தால்கூட சிக்கலான நிலைமை வரக்கூடும் என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படிப் பார்த்துவிட்ட பிறகும் இரண்டு பேரும் சேர்ந்து கன்ஸ்பைர் செய்து கடன் வாங்கிவிட்டால் என்ன செய்வது என்று கேட்டார்கள். நாம் சட்டத்திலே அதைத் தடுக்க முடியாது. அதைப் போட்டால் சட்டத்தின் நோக்கத்தை அது மாற்றிவிடும். அவர்கள் சொன்னார்கள், 13 வருடம் ஏதாவது வில்லங்கம் இருக்கிறதா என்று பார்த்த பிறகும்கூட அவர்கள் கொடுத்தார்கள் என்றால் அந்த குறிப்பிட்ட அதிகாரியின் மேல் நடவடிக்கை எடுக்க அல்லது அவரிடமிருந்து ரெக்கவரி செய்ய சி. எல். எம். முயற்சி செய்து நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வார்கள். ஒவ்வொரு லேண்ட் மார்ட்கேஜ் பாங்கும் கடன் கொடுப்பதற்கு சில தடைகள் இருக்கின்றன. லேண்ட் ரிக்கார்ட்ஸ் சரியாக இல்லை, ரெவின்யூ ரிக்கார்ட்ஸ் சரியாக இல்லை. பட்டா யார்மேல் இருக்கவேண்டுமோ அவர்கள்மேல் இருப்பதில்லை. அப்படியே இருந்தாலும் patta is not a title of the land என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். பர்ஸ்ட் பிரையாரிடி என்று சொல்லி விட்டால் கொஞ்சம் பார்த்துவிட்டு கடன் கொடுப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கும் என்ற அளவிலே தான திருத்தத்தைக் கொண்டுவருகிறோம். இந்தத் திருத்தத்திற்கு கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டால் அது நோக்கத்தையே முறியடித்துவிடும். இன்னும் சில சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. இருந்தாலும் விவசாயிகளின் நன்மையை உத்தேசித்து கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்கள் அவர்களுக்குக் கடன் கொடுக்க வேண்டுமென்ற முறையிலே இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. நிர்வாக முறையிலே அந்தச் சங்கடங்களை எந்த அளவுக்கு நிவர்த்திக்கலாம் என்பதைப் பார்த்துச் செய்யலாம் என்று சொல்லிக் கொண்டு அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற இந்தத் திருத்தத்தை அவர்கள் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THIRU K. RAMAMOORTHY : In view of the assurance of the Hon. Minister, I do not press my amendment.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் அவை அனுமதியுடன் திருத்தத்தை திரும்பப் பெற்றுக்கொண்டார்கள். திரு. மெய்யப்பன் அவர்கள் இடத்தில் இல்லாததால் அவருடைய திருத்தம் முன்மொழியப்படவில்லை.

மூன்றாவது பிரிவு பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டது.

திரு. மெய்யப்பன் இடத்தில் இல்லாததால் நான்காவது பிரிவிற்கு அவருடைய திருத்தம் முன்மொழியப்படவில்லை.

நான்காவது பிரிவு, ஐந்தாவது பிரிவு பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை, முதல் பிரிவு இவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move—

"That the Madras Co-operative Land Mortgage Banks (Amendment) Bill, 1968 (L.A. Bill No. 11 of 1968) be passed."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(iii) தமிழ்நாடு 1968-ம் ஆண்டு வாடகை வண்டிகள் (திருத்த) மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண். 13/1968).

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, 'தமிழ்நாடு 1968-ம் ஆண்டு வாடகை வண்டிகள் (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண். 13/1968) ஆய்வுக்கு எடுத்து கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1911-ம் ஆண்டு வாடகை வண்டிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாட்டுச் சட்டம் 5/1911) 19-வது பிரிவின் (3) உட்பிரிவு மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 9-வது பிரிவுடன் சேர்த்துப் படிக்கப்பட்டவாறு, சைகிள் ரிக்ஷா வலவருக்கு வழங்கப்படும் உரிமத்துக்கான கட்டணம் 40 காசு என விதிக்கிறது. மேற்சொன்ன உரிமக் கட்டணத்தைச் செலுத்துவதில் சைகிள் ரிக்ஷா வலவர்கள் அடையும் துயரத்தைக் குறைப்பதன் பொருட்டு, அரசாங்கம் தமிழ்நாடு 1911-ம் ஆண்டு வாடகை வண்டிச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடுச் சட்டம் 5/1911) 19-வது பிரிவைத் திருத்தியமைப்பதன் மூலமாக, தற்போதுள்ள நாற்பது காசு என்கிற உரிமக் கட்டணத்தை முப்பது காசாகக் குறைப்பதென முடிவு செய்துள்ளது. மேற்சொன்ன நோக்கத்தை நிறைவேற்ற இம்மசோதா முனைகிறது.

இதனை ஏற்குமாறு பேரவையை வேண்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அமைச்சரவர்கள் முன்மொழிந்த தீர்மானம் பேரவையின் முன் விவாதத்திற்கு வைக்கப்படுகிறது.

DR. H. V. HANDE : Mr. Deputy Speaker, Sir, while I wholeheartedly welcome this Bill, I wish to point out certain difficulties of the rickshaw-pullers. Madras City is, as you know, full of rickshaw-pullers especially cycle-rickshaw-pullers who recently went in procession to the Secretariat to represent their grievances before the concerned Minister. Now, I wish to take this opportunity to point out their difficulties which must be sympathetically considered by the Government. Of course, this particular Bill gives them great relief but they have got their problems. For instance, they have got a problem with regard to their owners and it is impossible for them to make both ends meet. Actually many of the cycle-rickshaw-pullers are suffering from T.B., Bronchial Asthma and other diseases which I do not want to mention now and so I request this Government to consider measures for giving some relief to them. An